



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 842

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 24 octombrie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
186.	— Lege privind unele măsuri în domeniul asigurării unor categorii de persoane în sistemul public de pensii .....	2-3	
870.	— Decret pentru promulgarea Legii privind unele măsuri în domeniul asigurării unor categorii de persoane în sistemul public de pensii .....	3	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 484 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 .....	4-5		
Decizia nr. 487 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865 .....	6-8		
Decizia nr. 488 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă .....	8-10		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
776.	— Hotărâre pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice .....	10	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
325.	— Decizie privind eliberarea doamnei Mariana Vizoli, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice .....	11	
326.	— Decizie privind eliberarea domnului Daniel Diaconescu, la cerere, din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală .....	11	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
915/1.978.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 284/613/2016 privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2016, pe specii și zone ....		12
1.237.	— Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea articolului 4 al anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.262/2005 privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației care urmează să desfășoare pe propria răspundere activități specifice transportului feroviar .....		13-14
1.274.	— Ordin al ministrului transporturilor privind măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) nr. 748/2012 al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare privind certificarea pentru navigabilitate și mediu a aeronavelor și a produselor, pieselor și echipamentelor aferente, precum și certificarea organizațiilor de proiectare și producție .....		14
1.877/1.155.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor și al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, privind modificarea art. 4 din anexa nr. 4 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 1.494/846/2016 pentru aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a licenței de operare, revizuire, vizare anuală și anulare a licenței de operare a organizațiilor colective și de aprobare a planului de operare pentru producătorii care își îndeplinesc în mod individual obligațiile, acordarea licenței reprezentanților autorizați, precum și componența și atribuțiile comisiei de autorizare, pentru gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice .....		15
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
42.	— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 35/2016 privind desemnarea reprezentanților Autorității Electorale Permanente în birourile electorale de circumscripție și oficiile electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 11 decembrie 2016 ....		16

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind unele măsuri în domeniul asigurării unor categorii de persoane în sistemul public de pensii**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Prin derogare de la prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, persoanele care nu au calitatea de pensionari pot efectua plata contribuției de asigurări sociale pentru perioadele de timp în care nu au avut calitatea de asigurat în sistemul public de pensii sau într-un sistem de asigurări sociale neintegrat acestuia.

(2) Sunt exceptate de la aplicarea prevederilor prezentei legi persoanele pentru care există obligația asigurării în sistemul public de pensii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Perioadele pentru care se poate efectua plata contribuției de asigurări sociale sunt cele anterioare datei la care sunt îndeplinite condițiile, prevăzute de lege, privind vârsta standard de pensionare.

(4) Vârsta standard de pensionare este prevăzută în anexa nr. 5 la Legea nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Perioadele pentru care, în condițiile prevăzute de prezenta lege, persoanele prevăzute la alin. (1) achită contribuția de asigurări sociale se consideră stagiul de cotizare în sistemul public de pensii.

Art. 2. — (1) Persoanele interesate prevăzute la art. 1 alin. (1) încheie un contract de asigurare socială, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi, potrivit modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

(2) Contractul de asigurare socială prevăzut la alin. (1) se încheie între persoana interesată sau, după caz, mandatarul acesteia, desemnat prin procură specială, și casa teritorială de pensii din raza teritorială de domiciliu ori reședință a persoanei interesate.

Art. 3. — Perioadele de timp pentru care se poate efectua plata contribuției de asigurări sociale sunt cele care se încadrează în intervalul de timp cuprins între data încheierii contractului de asigurare socială potrivit prezentei legi și ultimii 5 ani anteriori acestei date.

Art. 4. — (1) Contribuția de asigurări sociale datorată se calculează prin aplicarea asupra bazei lunare de calcul a cotei contribuției de asigurări sociale pentru condiții normale de

muncă, reglementată de legislația în vigoare pentru fiecare lună/ dintre lunile din perioadele pentru care se solicită efectuarea plății în vederea considerării stagiului de cotizare în sistemul public de pensii.

(2) Baza lunară de calcul prevăzută la alin. (1) o constituie cel puțin valoarea unui salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, reglementat de legislația în vigoare pentru fiecare lună/ dintre lunile din perioadele pentru care se solicită efectuarea plății contribuției de asigurări sociale. Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este cel aprobat prin hotărâre a Guvernului.

(3) Baza lunară de calcul prevăzută la alin. (2) nu poate fi mai mare decât valoarea corespunzătoare a de cinci ori câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat.

(4) Valoarea câștigului salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, prevăzut la alin. (3), este cea prevăzută în actele normative în vigoare la acea dată.

Art. 5. — Cota de contribuție de asigurări sociale, prevăzută la art. 4 alin. (1), care se utilizează la calculul contribuției de asigurări sociale datorate este cea prevăzută în actele normative în vigoare la acea dată.

Art. 6. — (1) Plata contribuției de asigurări sociale se efectuează într-o singură tranșă sau eșalonat, în tranșe lunare, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

(2) Suma cu titlu de contribuție de asigurări sociale calculată potrivit prevederilor art. 4 și 5 se actualizează cu indicele de inflație publicat în luna în care se face plata contribuției față de luna pentru care aceasta se datorează, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică.

(3) Plata contribuției de asigurări sociale se efectuează prin mandat poștal sau prin orice alt mijloc de plată prevăzut de lege, inclusiv în numerar, la casieria casei teritoriale de pensii în raza căreia se află domiciliul persoanei interesate.

Art. 7. — Baza lunară de calcul la care se achită contribuția de asigurări sociale, respectiv cea prevăzută la art. 4 alin. (2), se folosește la calculul punctajului lunar utilizat, potrivit legii, la stabilirea cuantumului pensiei din sistemul public de pensii.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**FLORIN IORDACHE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 20 octombrie 2016.  
Nr. 186.

CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE  
 CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII ..... /  
 CASA DE PENSII A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

**CONTRACT DE ASIGURARE SOCIALĂ**

Nr. .... din ziua ..... luna ..... anul .....

Încheiat între

Casa Teritorială de Pensii ....., denumită în continuare Casa, reprezentată prin directorul executiv, în calitate de asigurător, cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., oficiul poștal ....., județul ..... /sectorul ....., și

Titular contract .....

(numele și prenumele)

CNP ....., sex (M/F) ....., data nașterii .....

(an/lună/zi),

actul de identitate: ..... seria ..... nr. ....,

adresa: localitatea: ....., str. .... nr. ...., bl. ....,

sc. ...., et. ...., ap. ...., oficiul poștal .....

județul/sectorul: ....., telefonul: .....

[ ] reprezentat prin mandatar .....

(numele și prenumele)

CNP ....., actul de identitate: .....

seria ..... nr. ....

Art. 1. — Obiectul prezentului contract de asigurare socială este asigurarea în sistemul public de pensii solicitată de asigurat sau de mandatar.

Art. 2. — (1) Perioada de asigurare și venitul asigurat sunt:

a) anul 2011, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

b) anul 2012, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

c) anul 2013, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

d) anul 2014, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

e) anul 2015, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

f) anul 2016, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei;

g) anul 2017, luna/lunile ....., venit asigurat ..... lei.

(2) Cota de contribuție de asigurări sociale pentru condiții normale de muncă este cea prevăzută în actele normative în vigoare în perioada pentru care se încheie asigurarea, potrivit alin. (1).

(3) Totalul cuantumului contribuției de asigurări sociale este de ..... lei.

(4) Suma totală prevăzută la alin. (3), reprezentând cuantumului contribuției de asigurări sociale, se actualizează cu indicii de inflație publicat în luna în care se face plata, față de luna pentru care aceasta se datorează, pe baza datelor comunicate de Institutul Național de Statistică.

*Asigurator,*

.....

(5) Plata contribuției se efectuează:

a) integral, într-o singură tranșă — în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii;

b) în tranșe lunare — în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a legii.

(6) Contul în care se plătește contribuția de asigurări sociale, deschis la Trezoreria Statului pe seama Casei, este .....

(7) Plata contribuției de asigurări sociale se poate face și în numerar, la casieria Casei, sau prin orice alte mijloace de plată prevăzute de lege.

Art. 3. — Obligațiile Casei sunt următoarele:

a) plata pensiei cuvenite în sistemul public de pensii;

b) certificarea stagiului de cotizare, a punctajului anual și a punctajului cumulat pentru perioada de cotizare.

Art. 4. — Obligațiile asiguratului sunt următoarele:

a) achitarea contribuției de asigurări sociale în cuantumul și în modul stabilite la art. 2;

b) înștiințarea Casei asupra modificărilor survenite în termenii prezentului contract de asigurare socială;

c) prezentarea asiguratului la sediul Casei atunci când este solicitat, respectând termenul prevăzut în invitație.

Art. 5. — Clauze:

(1) Stagiul de cotizare se constituie din însumarea lunilor pentru care s-a achitat contribuția de asigurări sociale.

(2) Prezentul contract de asigurare socială intră în vigoare la data semnării lui de către părțile contractante și înregistrarea acestuia la Casă.

(3) Durata contractului expiră la împlinirea termenului de 6 luni prevăzut de lege, cu menținerea efectelor dobândite în temeiul acestuia.

(4) În caz de forță majoră, părțile contractante sunt exonerate de răspundere pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare ori cu întârziere a obligațiilor asumate prin prezentul contract de asigurare socială. Cazul de forță majoră se dovedește de partea care o invocă.

Art. 6. — Litigiile în legătură cu executarea prezentului contract de asigurare socială, nesoluționate între părți pe cale amiabilă, sunt de competența secțiilor de asigurări sociale, completelor specializate pentru asigurări sociale de la nivelul tribunalelor și curților de apel sau, după caz, se soluționează de instanțele competente potrivit legii.

*Asigurat,*

.....

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind unele măsuri  
 în domeniul asigurării unor categorii de persoane  
 în sistemul public de pensii**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind unele măsuri în domeniul asigurării unor categorii de persoane în sistemul public de pensii și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 19 octombrie 2016.  
 Nr. 870.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 484

din 30 iunie 2016

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 328 alin.1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Maria Marcu (Vințan) în Dosarul nr. 6.101/97/2014\* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.578D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că asupra constituționalității textului de lege criticat Curtea s-a mai pronunțat, spre exemplu prin Decizia nr. 317 din 5 martie 2009 sau Decizia nr. 703 din 11 septembrie 2007.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 27 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 6.101/97/2014\*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Maria Marcu (Vințan) într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii civile a Tribunalului Hunedoara prin care a fost respinsă cererea de revizuire întemeiată pe art. 322 pct. 2 din Codul de procedură civilă din 1865.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece se încalcă dreptul de acces liber la justiție și egalitatea în drepturi a cetățenilor, în măsura în care nu este recunoscută posibilitatea părții de a ataca o hotărâre pronunțată în recurs, prin care nu s-au soluționat unele capete de cerere sau nu au fost analizate unele excepții ori motive de recurs.

6. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură ce reglementează revizuirea ca o cale extraordinară de atac pentru reformarea hotărârilor judecătorești.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul conținut: „*Hotărârea asupra revizuirii este supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită.*”

13. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 potrivit cărora „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 17 privind cetățenii români în străinătate și art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, spre exemplu prin Decizia nr. 317 din 5 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 18 iunie 2009, sau Decizia nr. 703 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 24 octombrie 2007, statuând, în esență, că prevederea art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, potrivit căreia „*Hotărârea asupra revizuirii este supusă căilor de atac prevăzute de lege pentru hotărârea revizuită*”, nu creează nicio discriminare, ea aplicându-se deopotrivă tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale.

16. De altfel, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994) că la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, iar violarea principiului egalității și nediscriminării ar putea exista atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă. Nu este contrar acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor.

17. Prin deciziile menționate Curtea a reținut că acest text de lege este în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, fără a aduce nicio restrângere dreptului la un proces echitabil, și că nicio dispoziție constituțională sau reglementare internațională nu stabilește gradele de jurisdicție și numărul căilor de atac care trebuie prevăzute pentru judecarea diferitelor litigii, reglementarea acestor probleme intrând în atribuțiile exclusive ale legiuitorului național.

18. Astfel, dispoziția legală criticată cuprinde norme de procedură reglementate de legiuitor în virtutea competenței sale constituționale, consfințită prin dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, fiind în concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 129, potrivit cărora „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Marcu (Vințan) în Dosarul nr. 6.101/97/2014\* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 328 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 487

din 30 iunie 2016

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava în Dosarul nr. 252/39/2015 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.644D/2015.

2. La apelul nominal răspunde pentru partea Curtea de Conturi a României domnul consilier juridic Cătălin Gentimir, cu delegație depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că dispozițiile legale criticate stabilesc ca motiv pentru contestația în anulare specială situația în care instanța de judecată, respingând sau admitând în parte recursul, a omis, din greșeală, să se pronunțe asupra unuia dintre motivele de modificare sau casare. Susține că din analiza textului de lege criticat rezultă că acesta se adresează exclusiv recurentului, deoarece acesta este singurul care are interesul de a ataca, pe calea contestației în anulare specială, hotărârea pronunțată în recurs. Arată că, printr-o interpretare *per a contrario* s-ar ajunge la o situație illogică în care intimatul ar susține contrar propriilor interese chiar cererea de recurs a reclamantului. Mai apreciază că legiuitorul a stabilit și pentru intimat accesul la justiție prin contestația în anulare specială, numai că pentru alte motive. Textele constituționale atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței instanțelor și procedura de judecată, inclusiv asupra exercitării căilor de atac. Consideră că atât timp cât instanța constituțională a statuat că legiuitorul este suveran în a reglementa în mod diferit situații diferite în ceea ce privește căile de atac ordinare, cu atât mai mult legiuitorul poate reglementa în ceea ce privește o cale extraordinară de atac. În final menționează Decizia nr. 76 din 23 februarie 2016 prin care Curtea a analizat textul de lege criticat și a constatat constituționalitatea acestuia.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că asupra constituționalității textelor de lege criticate Curtea s-a mai pronunțat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia nr. 2.877 din 14 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 252/39/2015, **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865**, excepție ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei decizii a Curții de Apel Suceava prin care a fost admis recursul declarat și a fost respinsă ca nefondată acțiunea autoarei excepției de neconstituționalitate.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prin dispozițiile legale criticate s-a consacrat doar pentru recurent posibilitatea de a-și valorifica susținerile formulate prin cererea de recurs și omise de instanță, legiuitorul deschizând calea contestației în anulare doar uneia din părți, intimatul din aceeași cauză neputându-și valorifica susținerile omise a fi cercetate. Legiuitorul pune într-o poziție dezavantajată intimatul căruia, ca urmare a admiterii recursului părții adverse, i se respinge acțiunea, dar nu i se deschide calea contestației atunci când apărările sale nu au fost analizate. Dreptul de a invoca omisiunea cercetării motivelor este un drept garantat pentru ambele părți, în temeiul art. 21 alin. (3) din Constituție. Această omisiune nu poate avea relevanță diferită în funcție de calitatea părților, de natură a justifica o cale de atac doar pentru recurent.

7. În concluzie solicită constatarea faptului că dispozițiile art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865 sunt neconstituționale în măsura în care nu permit ambelor părți procesuale posibilitatea de a formula calea de atac.

8. **Curtea de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 387 din 30 septembrie 2004, Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009 sau Decizia nr. 557 din 16 octombrie 2014.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului** precizează că punctul său de vedere potrivit căruia dispozițiile legale criticate sunt constituționale a fost reținut și în deciziile nr. 557 din 16 octombrie 2014, nr. 646 din 14 iunie 2012 și nr. 199 din 17 februarie 2009. În consecință, menționează că își menține punctul de vedere exprimat.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, care au următorul conținut: „*Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație când dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare*”.

15. Dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin art. 83 lit. a) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 potrivit căroră „*Dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare*”, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a analiza dispozițiile legale criticate.

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 76 din 23 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 25 aprilie 2016, paragrafele 15—22, a reținut că textul de lege criticat reglementează unul dintre motivele care pot justifica introducerea contestației în anulare, cale extraordinară de atac, prin care, în anumite cazuri expres prevăzute de lege și în condițiile impuse prin aceasta, instanța care a pronunțat hotărârea atacată este chemată să o anuleze și să procedeze la o nouă judecată. Curtea a reținut că textul legal criticat vizează ipoteza hotărârilor instanțelor de recurs care pot fi atacate cu contestație în anulare în situația în care instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare. Din textul de lege criticat rezultă că acesta se adresează exclusiv recurentului, această împrejurare determinându-l pe autorul excepției să susțină că este nesocotit principiul egalității armelor în proces, ca o componentă a dreptului la un proces echitabil, de vreme ce intimatul care nu a obținut o „satisfacție echitabilă” nu are posibilitatea ca, în virtutea acestui text de lege, să invoce omisiunea de a-i fi analizate apărările.

18. Față de această critică, Curtea a observat că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia ar fi încălcat dreptul la apărare prin faptul că textul de lege criticat nu îi permite unei părți să atace cu contestație în anulare hotărârea instanței de recurs întrucât nu a avut calitatea de recurent. Curtea a reținut, cu acel prilej, că recurentul este singurul care are interesul de a ataca pe calea contestației în anulare specială hotărârea pronunțată în recurs, pentru motivul că instanța a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare invocate. Curtea a apreciat că, altminteri, s-ar ajunge în situația ilocică în care intimatul ar susține, contrar propriilor interese, motivele invocate de recurent în cererea sa.

19. Curtea a observat că lipsa din cuprinsul textului de lege criticat a posibilității intimatului de a utiliza calea extraordinară a contestației în anulare pentru ipoteza în care nu i-au fost examinate apărările formulate cu prilejul soluționării recursului

nu poate fi echivalată cu situația în care nu au fost analizate de către instanță unul sau mai multe dintre motivele de recurs. O asemenea variantă s-ar constitui într-un recurs la recurs, inadmisibil în configurația proiectată de legiuitorul român pentru căile de atac, ordinare și extraordinare. Rațiunea pentru care nu a fost instituit și în beneficiul intimatului dreptul de a formula contestație în anulare ca urmare a neanalizării de către instanță a apărărilor formulate de acesta în cursul soluționării recursului rezidă chiar în necesitatea asigurării exigențelor unui proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil, care să fie susceptibil de a se finaliza cu o soluție judicioasă, pronunțată de o instanță independentă și imparțială. Or, eventuala exercitare de către intimat a unei astfel de contestații, pentru motivul menționat, ar conduce la o relativizare a autorității hotărârilor judecătorești, precum și la o incertitudine cu privire la finalizarea procesului, care este conceput ca o succesiune de etape procesuale și de acte procedurale rigurose înlănțuite, astfel organizate încât să ofere eficiență actului de justiție.

20. Prin decizia menționată, Curtea nu a reținut nici pretinsa încălcare a art. 16 din Legea fundamentală, întrucât recurentul și intimatul nu se află în situații juridice identice din perspectiva interesului pe care îl pot avea în promovarea contestației în anulare. Astfel, intimatului nu îi este prevăzută prin lege posibilitatea de a formula contestație în anulare pentru motivul cuprins la art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865, dar poate uza de această cale extraordinară de atac în ipoteza în care situația sa se circumscrie celorlalte cazuri de contestație în anulare prevăzute de lege, respectiv când procedura de citare nu a fost legal îndeplinită, când hotărârea a fost dată de judecători cu încălcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență sau când dezlegarea dată de instanța de recurs este rezultatul unei greșeli materiale.

21. De altfel, dispozițiile legale criticate au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin mai multe decizii, dintre care se rețin cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 387 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 27 ianuarie 2009, Decizia nr. 557 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 4 decembrie 2014, și Decizia nr. 646 din 14 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 31 iulie 2012 prin care Curtea a respins excepțiile de neconstituționalitate invocate ca neîntemeiate, stabilind, printre altele, că textul de lege criticat nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție. În acest sens, Curtea a statuat că, de vreme ce legiuitorul este suveran în a reglementa în mod diferit, în situații diferite, accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat liberul acces la justiție, a fortiori o atare concluzie se impune atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție, și deci poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege. În caz contrar există riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice.

22. De asemenea, Curtea a mai avut în vedere și dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, precum și pe cele ale art. 129 din Legea fundamentală, care prevede că, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, texte constituționale care atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a schimba soluția și considerentele deciziilor menționate, cele statuate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași — Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava în Dosarul nr. 252/39/2015 al Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 318 teza a doua din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 488

din 30 iunie 2016

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Grupul Industrial & Distribuție Gerald — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 17.233/245/2015 al Judecătoria Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.682D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei partea Asociația de Proprietari Independenței 25—31 din Iași a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că asupra constituționalității textelor de lege criticate Curtea s-a mai pronunțat, spre exemplu prin Decizia nr. 25 din 3 februarie 2015 sau Decizia nr. 27 din 20 ianuarie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 17.233/245/2015, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Grupul Industrial & Distribuție Gerald — S.R.L. din Iași într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de evacuare dintr-un imobil folosit sau ocupat fără drept.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că posibilitatea judecării procedurii de evacuare fără citarea părților, în regim de urgență, fără ca întâmpinarea să fie obligatorie, fără oferirea posibilității de formulare a cererii reconvenționale constituie elemente de natură a conduce la neconstituționalitatea dispozițiilor legale criticate.

7. Se mai arată că dispozițiile legale criticate îi conferă reclamantului locator privilegiul de a obține evacuarea fără respectarea normelor legale referitoare la preavizarea încetării contractului, rezilierea contractului și a somației privind evacuarea voluntară. Dreptul la apărare este încălcat și prin prevederea care impune efectuarea unei cercetări judecătorești sumare.

8. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.



10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care au următorul conținut:

— Art. 1.042 — *Procedura de judecată. Calea de atac:*

„(1) Cererea de evacuare se judecă cu citarea părților, în afară de cazul în care evacuarea imobilului pentru neplata chiriei sau a arenzii se solicită în baza unui contract care constituie, pentru plata acestora, titlu executoriu, potrivit legii.

(2) Cererea de evacuare se judecă de urgență, în camera de consiliu, cu dezbateri sumare, dacă s-a dat cu citarea părților.

(3) Întâmpinarea nu este obligatorie.

(4) Dacă s-a solicitat și plata chiriei ori a arenzii exigibile, instanța, cu citarea părților, va putea dispune odată cu evacuarea și obligarea pârâtului la plata acestora, inclusiv a sumelor devenite exigibile în cursul judecății.

(5) Hotărârea de evacuare este executorie și poate fi atacată numai cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, sau de la comunicare, când s-a dat fără citarea lor.”

— Art. 1.043 — *Apărările pârâtului în cazul judecării cu citare:*

„(1) Pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii prevăzute în prezentul titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată.

(2) Pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului.”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că potrivit art. 1.042 din Codul de procedură civilă, cererea de evacuare se soluționează, de principiu, cu citarea părților în vederea unor dezbateri sumare, în camera de consiliu. Ca excepție, atunci când cererea de evacuare este întemeiată pe un contract ce reprezintă titlu executoriu, citarea nu mai este necesară. Curtea reține că hotărârea de evacuare este executorie și poate fi atacată numai cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, dacă părțile au fost citate, sau de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor, ceea ce denotă faptul că procedura specială de soluționare a cererii de evacuare are un caracter urgent. Împotriva executării hotărâri de evacuare cei interesați pot introduce contestație la executare potrivit legii. Apărările pârâtului în cazul judecării cu citare sunt cele referitoare la temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii introductive, precum și cele privind lipsa titlului în virtutea căruia reclamantul solicită evacuarea.

16. Curtea reține că dispozițiile legale criticate reglementează procedura de judecată și calea de atac, precum și apărările permise pârâtului în cadrul procedurii speciale a

evacuării din imobile folosite sau ocupate fără drept și au fost adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale astfel cum este consacrată prin prevederile constituționale ale art. 126 alin. (2) și art. 129 potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, iar „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”.

17. În consecință, Curtea observă că procedura evacuării reglementată de dispozițiile legale criticate conține prevederi care asigură dreptul părților la un proces echitabil, prin garantarea exercitării tuturor drepturilor procesuale, fără a fi încălcate dispozițiile art. 21 din Constituție.

18. În continuare, Curtea reține că prin Decizia nr. 576 din 29 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 5 noiembrie 2015, paragrafele 12—17, a statuat că dispozițiile art. 1.043 cuprinse în titlul XI — *Evacuarea din imobilele folosite sau ocupate fără drept* al cărții a VI-a — *Proceduri speciale* din Codul de procedură civilă prevăd că pârâtul chemat în judecată, potrivit procedurii reglementate din acest titlu, nu poate formula cerere reconvențională, de chemare în judecată a altei persoane sau în garanție, pretențiile sale urmând a fi valorificate numai pe cale separată. Spre deosebire de acțiunea în evacuare promovată pe calea dreptului comun, în cadrul procedurii speciale pârâtul nu are posibilitatea formulării unor asemenea cereri, situație care se justifică prin caracterul urgent al soluționării cererii principale și prin caracterul sumar al dezbaterilor care privesc condițiile în care pârâtul ocupă imobilul, precum și obligația acestuia de a părăsi imobilul. Însă pârâtul poate invoca apărări de fond privind temeinicia motivelor de fapt și de drept ale cererii, inclusiv lipsa titlului reclamantului, astfel cum rezultă din alin. (2) al art. 1.043. De altfel, Curtea a mai reținut că cererile menționate de dispoziția legală criticată pot fi promovate în cadrul unui litigiu distinct.

19. Prin urmare, faptul că pârâtul nu poate formula cerere reconvențională, deci nu poate emite pretenții proprii împotriva reclamantului, nu este de natură a afecta caracterul echitabil al procedurii, având în vedere că, potrivit art. 1.043 și următoarele din Codul de procedură civilă, procedura evacuării este una contradicțorie, în cadrul căreia pârâtul poate depune întâmpinare și are posibilitatea de a-și formula apărările necesare.

20. În această situație Curtea a constatat că dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul la un proces echitabil, iar pârâtii nu pot fi considerați dezavantajați față de reclamant în cadrul procedurii speciale a evacuării, având la îndemână mijloacele necesare și suficiente pentru a-și formula apărarea.

21. De altfel, Curtea a reținut, în jurisprudența sa, că principiul egalității armelor constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil care urmărește crearea unui just echilibru procesual între părțile aflate într-un litigiu, însă acest principiu nu presupune o egalitate formală, în sensul reglementării unor proceduri identice indiferent de statutul juridic sau calitatea procesuală a părților, ci o egalitate materială, în sensul că prin procedurile, chiar diferite reglementate, să se ajungă la echitate procesuală între părți, cu alte cuvinte să se ajungă la o egalitate de rezultat (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 633 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 9 ianuarie 2015, paragraful 19).

22. Prin aceeași decizie Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului la apărare. Textul de lege criticat nu conține norme care prin natura lor ar îngreuna posibilitatea autoarei excepției de a se apăra, aceasta putându-se prevala de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a schimba soluția și considerentele deciziilor menționate, cele statuate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Distinct de cele arătate, cu privire la invocarea încălcării art. 44 din Constituție, Curtea observă că dispozițiile legale criticate nu pun în discuție protecția dreptului de proprietate privată.

25. Cu privire la invocarea în susținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 din Legea fundamentală, Curtea reține că autorul acesteia nu motivează în ce fel dispozițiile legale criticate înfrâng principiul constituțional al universalității drepturilor, libertăților și îndatoririlor cetățenilor.

În lipsa unei motivări instanța constituțională nu se poate substitui autorului excepției ca pe cale de deducție să formuleze, respectiv să răspundă unor posibile critici de neconstituționalitate, întrucât acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Grupul Industrial & Distribuție Gerald — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 17.233/245/2015 al Judecătoria Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1.042 și art. 1.043 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 iunie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru completarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — La anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 5 februarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, după capitolul V se introduce un nou capitol, capitolul VI, cu următorul cuprins:

„VI. **Proiecte și programe pentru protecția mediului prevăzute la art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare**

1. Lucrări de investiții

a) existența unor contracte ferme încheiate în condițiile legii;  
b) se pot acorda avansuri în procent de până la 30% din valoarea contractului, stabilit prin actul normativ de aprobare al proiectului sau programelor de finanțare.

2. Livrări de bunuri sau prestări de servicii

a) existența unor contracte ferme încheiate în condițiile legii;  
b) se pot acorda avansuri în procent de până la 30% din valoarea contractului, stabilit prin actul normativ de aprobare al proiectului sau programelor de finanțare.”

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Cristiana Pașca Palmer**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 19 octombrie 2016.  
Nr. 776.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Mariana Vizoli, la cerere,  
din funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice**

Având în vedere Cererea doamnei Mariana Vizoli, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.697 din 21 octombrie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mariana Vizoli se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor Publice.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Florin Marius Tacu**

București, 24 octombrie 2016.

Nr. 325.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Daniel Diaconescu, la cerere,  
din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,  
al Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală**

Având în vedere Cererea domnului Daniel Diaconescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/6.696 din 21 octombrie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Diaconescu se eliberează, la cerere, din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Florin Marius Tacu**

București, 24 octombrie 2016.

Nr. 326.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE  
Nr. 915 din 23 septembrie 2016

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR  
Nr. 1.978 din 12 octombrie 2016

## ORDIN

### pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 284/613/2016 privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2016, pe specii și zone

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 6.857 din 1 septembrie 2016 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură și Referatul de aprobare nr. 112.368 din 11 octombrie 2016 al Direcției biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

în temeiul:

— art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 lit. Ag) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale și ministrul mediului, apelor și pădurilor emit următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 284/613/2016 privind aprobarea măsurilor de reglementare a efortului de pescuit și cotele de pescuit alocate pentru anul 2016, pe specii și zone, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 280 din 13 aprilie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Achim Irimescu**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Cristiana Pașca Palmer**

*ANEXĂ*

*(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 284/613/2016)*

### Capturile totale admisibile și efortul de pescuit la principalele specii de pești din Marea Neagră pentru anul 2016

Specia	Stoc (t) (sector românesc)	Captura totală admisibilă (tone)	Efort de pescuit (nr. de ambarcațiuni)
Șprot*	40.000	3.442,5	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.
Bacaliar	7.112—4.939	500 (captură complementară)	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.
Guvizi	300—350	30	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.
Calcan*	742—1.000	43,2	setci de calcan — 3.500 bucăți.
Rechin	1.244—235	13,2	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.
Rapană	13.000	8.000	Efortul de pescuit nu va depăși valorile înregistrate și raportate în anul 2015.

Cantitățile pe specii includ cantitățile prevăzute pentru respectivele specii în anexa nr. 2 la ordin pentru zona „Marea Neagră” și zona „Bazinele Mării Negre”.

\* Stabilite conform prevederilor Regulamentului (UE) nr. 73/2016 al Consiliului din 18 ianuarie 2016 de stabilire, pentru 2016, a posibilităților de pescuit pentru anumite stocuri de pește din Marea Neagră.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****pentru modificarea articolului 4 al anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.262/2005 privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației care urmează să desfășoare pe propria răspundere activități specifice transportului feroviar**

În temeiul art. 3 alin. (2) lit. m) (iv) din anexa nr. 1 „Regulament de organizare și funcționare a Autorității de Siguranță Feroviară Română — ASFR” la anexa nr. 1 „Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române — AFER” la Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 4 al anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.262/2005 privind autorizarea personalului cu responsabilități în siguranța circulației care urmează să desfășoare pe propria răspundere activități specifice transportului feroviar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 7 februarie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Operațiile specifice altor funcții și tipurile de instalații de siguranță a circulației pentru care este obligatorie autorizarea sunt următoarele:

a) Operațiile specifice altor funcții pentru care este obligatorie autorizarea

— efectuarea probelor de frână la trenuri;  
— manipularea instalațiilor de încălzit și iluminat de la vagoane;

— manipularea instalațiilor de încărcare/descărcare a vagoanelor și asigurarea părților mobile ale vagoanelor;

— manipularea instalațiilor de siguranța circulației cu care sunt echipate locomotivele pentru menținerea pe loc a acestora la manevră și/sau în circulația trenurilor, în cazul conducerii simplificate — fără mecanic ajutor;

— manevrarea macazului necentralizat;  
— manipularea barierei mecanice necentralizate;  
— amplasarea, supravegherea și ridicarea semnalelor mobile;

b) Tipurile de instalații de siguranță a circulației pentru care este obligatorie autorizarea

— instalații de asigurare cu încuietori cu chei și tablou cu știfturi\*);

— instalații de asigurare cu încuietori cu chei și tablou mecanic\*);

— instalații de asigurare cu încuietori cu chei și bloc\*);

— instalații de centralizare electromecanică tip CFR\*);

— instalații de centralizare electromecanică de alte tipuri cu manipulare similară\*);

— instalații de centralizare electrodinamică cu interfață cu pupitru vertical\*\*);

— instalații de centralizare electrodinamică cu interfață cu pupitru DOMINO\*\*);

— instalații de centralizare electrodinamică cu interfață cu manipulator și lumnoschemă\*\*);

— instalații de centralizare electronică și instalații de centralizare electrodinamică cu post de comandă computerizat\*\*);

— instalații de mecanizare și automatizare a cocoșelor de triere;

— încuietori individuale de semnal, macaz și sabot de deraiere necentralizate;

— electromecanism de macaz/sabot centralizat acționat cu manivelă;

— pupitru local instalație de semnalizare automată fără sembariere — SAT, instalație de semnalizare automată — BAT;

— masă de manevră și coloană de manevră;

— manipularea instalațiilor de comandă de la distanță a separatoarelor de la instalațiile fixe de tracțiune electrică — IFTE;

— manipularea instalațiilor de telecomunicații din stații, linie curentă, regulator de circulație — RC;

— instalații de siguranță nou-construite, reînnoite sau modernizate, alte instalații de siguranță neclasificate în tipul celor mai sus prezentate\*\*\*) (de exemplu, instalații dispecer, instalație telecomandă locomotivă etc.).

La stabilirea tipurilor de instalații de siguranța circulației s-au avut în vedere următoarele criterii:

— interfața din postul de comandă pe care personalul o manipulează;

— instalații/interfețe exterioare postului de comandă pe care personalul le manipulează pe teren;

— instalații/interfețe diferite ale aceluiași post de comandă;

— instalații care nu pot fi grupate conform criteriilor menționate anterior \*\*\*).

\*) Autorizarea la oricare dintre aceste tipuri de instalații include și instalația de control electric al liniilor din stații — CELS, respectiv instalația de interdependență cu stațiile vecine bloc de linie semiautomat cu releu — BLSAR.

\*\*\*) Autorizarea la oricare dintre aceste tipuri de instalații include și instalațiile din linie curentă și de interdependență cu stațiile vecine (bloc de linie automat — BLA, bloc de linie automat simplificat — BLAS, bloc de linie semiautomat cu releu — BLSAR, instalație de semnalizare automată — BAT, instalație de semnalizare automată fără sembariere — SAT).

\*\*\*\*) Pentru instalațiile/interfețele diferite ale aceluiași post de comandă autorizația emisă va include nominalizarea fiecărei instalații/interfețe, conform criteriilor de la lit. b) ultimul paragraf.”

**Art. II.** — (1) Autorizațiile eliberate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin pentru efectuarea de operații specifice altor funcții și pentru manipularea unor tipuri de instalații de siguranță a circulației care nu se regăsesc la art. I rămân valabile până la expirarea vizei periodice înscrise pe acestea.

(2) Pentru preschimbarea autorizațiilor prevăzute la alin. (1), Autoritatea Feroviară Română — AFER, Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER și Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. vor stabili cerințele și

condițiile de preschimbare a acestora pe operațiile specifice altor funcții și pe tipurile de instalații prevăzute la art. I, până la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(3) Preschimbarea autorizațiilor prevăzute la alin. (1) se face de către Autoritatea Feroviară Română — AFER, la solicitarea unităților feroviare, după verificarea cerințelor și condițiilor de preschimbare de către aceasta și cu plata aferentă eliberării autorizației.

**Art. III.** — Prezentul ordin intră în vigoare în termen de 60 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Ion Trocaru,**  
secretar de stat

București, 7 octombrie 2016.  
Nr. 1.237.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

## ORDIN

### **privind măsuri pentru aplicarea Regulamentului (UE) nr. 748/2012 al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare privind certificarea pentru navigabilitate și mediu a aeronavelor și a produselor, pieselor și echipamentelor aferente, precum și certificarea organizațiilor de proiectare și producție**

Având în vedere prevederile Regulamentului (UE) nr. 748/2012 al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare privind certificarea pentru navigabilitate și mediu a aeronavelor și a produselor, pieselor și echipamentelor aferente, precum și certificarea organizațiilor de proiectare și producție,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.185/2006 privind desemnarea Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română” ca autoritate națională de supervizare, organism tehnic specializat pentru îndeplinirea funcției de supervizare a siguranței zborului în aviația civilă, la nivel național,

în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Aeronautice Civile Române, anexa la Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. b), e) și f) și ale art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite următorul ordin:

**Art. 1.** — Autoritatea Aeronautică Civilă Română exercită calitatea de autoritate competentă în sensul Regulamentului (UE) nr. 748/2012 al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare privind certificarea pentru navigabilitate și mediu a aeronavelor și a produselor, pieselor și echipamentelor aferente, precum și certificarea organizațiilor de proiectare și producție.

**Art. 2.** — (1) În calitate de autoritate competentă potrivit art. 1, Autoritatea Aeronautică Civilă Română poate decide aplicarea, pentru conformare cu cerințele Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 februarie 2008 privind normele comune în domeniul aviației civile și instituirea unei Agenții Europene de Siguranță a Aviației și de abrogare a Directivei 91/670/CEE a Consiliului, a Regulamentului (CE) nr. 1.592/2002 și a Directivei 2004/36/CE și cu normele sale de aplicare, a mijloacelor acceptabile de

conformare adoptate de Agenția Europeană de Siguranță a Aviației.

(2) Aplicarea mijloacelor acceptabile de conformare prevăzute la alin. (1) sau a unor mijloace de conformare alternative se aprobă prin decizie a directorului general al Autorității Aeronautice Civile Române.

**Art. 3.** — Autoritatea Aeronautică Civilă Română elaborează proceduri și instrucțiuni de aviație civilă pentru asigurarea aplicării la nivel național a Regulamentului (UE) nr. 748/2012 al Comisiei de stabilire a normelor de punere în aplicare privind certificarea pentru navigabilitate și mediu a aeronavelor și a produselor, pieselor și echipamentelor aferente, precum și certificarea organizațiilor de proiectare și producție

**Art. 4.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor,  
**Ion Trocaru,**  
secretar de stat

București, 13 octombrie 2016.  
Nr. 1.274.

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI  
PĂDURILOR  
Nr. 1.877 din 30 septembrie 2016

MINISTERUL ECONOMIEI,  
COMERȚULUI ȘI RELAȚIILOR CU  
MEDIUL DE AFACERI  
Nr. 1.155 din 12 octombrie 2016

## ORDIN

**privind modificarea art. 4 din anexa nr. 4 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 1.494/846/2016 pentru aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a licenței de operare, revizuire, vizare anuală și anulare a licenței de operare a organizațiilor colective și de aprobare a planului de operare pentru producătorii care își îndeplinesc în mod individual obligațiile, acordarea licenței reprezentanților autorizați, precum și componența și atribuțiile comisiei de autorizare, pentru gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 101.650/MF din 23 septembrie 2016 al Direcției generale deșeurii, situri contaminate și substanțe periculoase,

în temeiul prevederilor art. 25 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor și viceprim-ministrul, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri**, emit prezentul ordin.

**Art. I.** — Articolul 4 din anexa nr. 4 la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor și al viceprim-ministrului, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri, nr. 1.494/846/2016 pentru aprobarea procedurii și criteriilor de acordare a licenței de operare, revizuire, vizare anuală și anulare a licenței de operare a organizațiilor colective și de aprobare a planului de operare pentru producătorii care își îndeplinesc în mod individual obligațiile, acordarea licenței reprezentanților autorizați, precum și componența și atribuțiile comisiei de autorizare, pentru gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 din 2 septembrie 2016, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Componența nominală a Comisiei se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, pe baza nominalizărilor primite din partea Ministerului Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri, Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, Administrației Fondului pentru Mediu, Gărzii Naționale de Mediu, precum și din partea direcțiilor de specialitate menționate la art. 2 lit. b), g)—h), din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și  
pădurilor,  
**Simona Olimpia Negru**,  
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul economiei,  
comerțului și relațiilor cu mediul  
de afaceri,  
**Costin Grigore Borc**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 35/2016  
privind desemnarea reprezentanților Autorității Electorale Permanente  
în birourile electorale de circumscripție și oficiile electorale  
constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 11 decembrie 2016**

Având în vedere dispozițiile art. 13 alin. (1)—(3), (9) și (12) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, văzând Notele Departamentului pentru coordonarea filialelor și relația cu autoritățile locale nr. 27.223 din 19 octombrie 2016 și 27.224 din 19 octombrie 2016,

în temeiul art. 104 alin. (1) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre:**

**Art. I.** — Anexa la Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 35/2016 privind desemnarea reprezentanților Autorității Electorale Permanente în birourile electorale de circumscripție și oficiile electorale constituite la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din data de 11 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 773 din 10 octombrie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**  
„5. Biroul electoral de circumscripție județeană Bihor — Birău Diana Ioana;”.

**2. Punctul 43 se modifică și va avea următorul cuprins:**  
„43. Biroul electoral de circumscripție pentru cetățenii români cu domiciliul sau reședința în afara țării — Bicu Ingrid Ioana;”.

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Ana Maria Pătru**

Contrasemnează:

Vicepreședinte,  
**Constantin-Florin Mitulețu-Buică**  
Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 20 octombrie 2016.  
Nr. 42.

---

---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

